

Российская академия наук  
Институт истории естествознания и техники им С.И.Вавилова

# Можно ли доказательства о неэффективности кадрого корпуса РАН строить на лжестатистике?

*(научоведческий анализ выступления О.Ю. Голодец в Госдуме 3 июня 2013 г.)*

*Аллахвердян А.Г.*

*Руководитель Центра истории организации науки и наукведения,  
кандидат психологических наук*

Цель моего выступления показать как власть, желая протащить удобный ей законопроект и произвести информационное давление на депутатов Думы, искажает официальные статистические данные, полученные Государственным комитетом по статистике. Всем хорошо известно, что правительственный законопроект перед депутатами защищала О.Ю.Голодец. Ее основной тезис – неэффективное использование кадрового корпуса Академии наук. Какие же доказательства, аргументы она приводит в защиту данного законопроекта ?

**1-й аргумент О.Ю.Голодец (дословно)**  
**«На сегодняшний день среди 95 тысяч занятых в Российской академии наук научных работников, тех, кто занимается наукой, всего 45 тысяч».**

**Согласно логике Голодец, остальные 50 тыс.не работают, просто числятся в Академии наук. Но так может говорить человек, не знающий специфики науки. 3**

Но это противоречит данным Госкомстата, согласно которым «тех, кто занимается наукой» не 45 тыс. а 54 тыс. исследователей. Во-вторых, и это главное, оставшаяся часть работников, 41 тыс. – это не «бездельники», а крайне необходимый научно-вспомогательный персонал (НВП), без которых ученые беспомощны, в особенности ученые естественнонаучного и технического профиля (физики, химики, биологи и др.), которых в Академии наук большинство, более 80 %.

Таким образом, данный упрек О.Ю. Голодец в неэффективном использовании кадровых ресурсов РАН не имеет статистических оснований.

**2-й аргумент О.Ю.Голодец (дословно):**  
**«сегодня наша молодежь отрезана от системы Академии наук: среди сотрудников, занимающихся научными исследованиями, больше половины исследователей находится в пенсионном возрасте и старше».**

**Во-первых, это вновь противоречит данным Госкомстата, согласно которым доля ученых РАН, которым «более 60 лет» не половина, а одна треть (33%), что конечно тоже много, во – вторых, это тенденция развития, и здесь хочется подчеркнуть, не только академической, но также (хотя и в меньшей степени) вузовской (23%) и отраслевой (24%) науки.**

Таким образом, необходимость омоложения научных кадров не только проблема Академии наук, это общая болезненная тенденция всей постсоветской науки. И решаться она должна властью на общегосударственном уровне.

Предлагаю одно из возможных решений проблемы омоложения научных кадров, которое можно заимствовать у наших коллег в Украине. Не только в академии наук Украины, но и во всей украинской науке государство пошло на введение так называемая «научной пенсии», размер которая приравнени к пенсии госслужащих Украины - 80%. Подчеркну, речь не о том, что ученые Украины получают зарплату как госслужащие , а о том, что получают пенсию как госслужащие. В настоящее время в Российской академии наук около 18 тыс. исследователей, которым за 60 лет. Арифметический подсчет подсказывает, что если даже 10 % от 18 тыс. ученых РАН вдруг воспользуется такой пенсией, то для академической молодежи окажутся вакантными 1800 штатных единиц. Думается надо,внимательно изучить опыт украинских коллег и возможно воспользоваться этим опытом по омоложению научных кадров.

**В** заключение еще одно предложение общего, организационного характера. Хочу отметить, что неудачные аргументы Ольги Юрьевны Голодец о неэффективности кадрового состава РАН, совершенно не говорят о том, что в реальности, в вопросах научных кадров и других вопросах в Академии наук проблем нет. Мы все, работающие в РАН, прекрасно знаем, что таким проблем много. Но чтобы об этих проблемах Академии наук мы говорили, не только на конференциях в кризисный для академии период, как нынешний, предлагаю собирать такого рода конференции периодически, с интервалом в 3-4 года, а в промежутках между конференциями организовать постоянно действующий семинар на тему. Проблемы организации и управления академической наукой и пути их решения»