

Группа 2 (оценка эффективности научных коллективов на основе профессиональных критериев).

Координаторы: М.Гельфанд, С.Гулев, А.Иванчик, М.Фейгельман

Основные результаты работы можно посмотреть здесь:

<http://www.rascommission.ru/index.php/reports/86-otsenka>



The screenshot shows a web browser window with the address bar containing www.rascommission.ru/index.php/reports/86-otsenka. The website header features a logo of an atom and the text "КОМИССИЯ общественного контроля в сфере науки". A navigation menu includes "О Комиссии", "Новости", "Заявления", "Документы" (highlighted), "Хроника", "Охранная грамота", and "Контакты". The main content area is titled "Методика профессиональной оценки научных организаций" and contains a sub-section "Оценка лабораторий и институтов" with a date "2 декабря 2013 г." and a list of bullet points. A sidebar on the right is titled "Последние события" and lists three items.

Web www.rascommission.ru/index.php/reports/86-otsenka

 **КОМИССИЯ** общественного контроля
в сфере **науки**

О Комиссии Новости Заявления **Документы** Хроника Охранная грамота Контакты

Методика профессиональной оценки научных организаций

Оценка лабораторий и институтов

2 декабря 2013 г. Комиссия объявила об общественном обсуждении регламента профессиональной оценки научных организаций. В приведенной подборке учтены следующие замечания и комментарии:

- поступившие на адрес rascommission.group2@gmail.com,
- высказанные в ходе обсуждения участниками рабочей группы 2 «Комиссии...» (им рассылался также список поступивших по адресу группы «внешних» замечаний),
- суммированные руководством ОНР по итогам обсуждения на форуме ОНР.

Последние события

- Обращение Комиссии к ОБН РАН и ФАНО о ситуации в ПАБСИ
- Заявление Комиссии о системе научной аттестации
- Мы возмущены задержанием наших коллег

Возможное/необходимое продолжение работы

Методика профессиональной оценки научных организаций

Оценка лабораторий и институтов

2 декабря 2013 г. Комиссия объявила об общественном обсуждении регламента профессиональной оценки научных организаций. В приведенной подборке учтены следующие замечания и комментарии:

- поступившие на адрес rascommission.group2@gmail.com,
- высказанные в ходе обсуждения участниками рабочей группы 2 «Комиссии...» (им рассылался также список поступивших по адресу группы «внешних» замечаний),
- суммированные руководством ОНР по итогам обсуждения на форуме ОНР.

Материалы по теме:

Нужна детализация для ряда областей

Executive Summary

Регламент оценки: до обсуждения и после обсуждения

Единый научный рубрикатор (естественные науки)

Объявление об общественном обсуждении

Постановление Правительства РФ от 1 ноября 2013 г. № 979

Д.б.н. Д. Б. Тихоновым (Институт эволюционной физиологии и биохимии имени И.М. Сеченова) предложен альтернативный вариант регламента проведения оценки. Сравнительный анализ двух вариантов приведен здесь.

Нет рубрикаторов:
Computer Sci
Гуманитарные
Технические

Возможно, было бы полезно интегрировать в единый документ

Схема профессиональной оценки научных институтов РАН и других государственных академий наук

Оценка институтов начинается с оценки их подразделений!

Предлагаемая для обсуждения схема оценки результативности работы институтов РАН исходит из основного принципа, принятого в Европе (в частности, см. описание Британской системы оценки Research Excellence Framework www.ref.ac.uk): оценки проводятся только на основе экспертных заключений специалистов.

Числовые данные (и, в частности, любые наукометрические показатели) используются экспертами только как вспомогательный материал, и только в тех областях наук, в которых они на самом деле разумно отражают (по мнению работающих в них ученых) более или менее объективную реальность. Ни для какой научной области не допускается использование любого рода числовых показателей для прямого извлечения из них сравнительных оценок различных научных организаций и принятия управленческих решений.

Все области наук распределены в предлагаемом документе (по аналогии с британской системой, но несколько иным образом) по шести крупным группам:

(А) Естественные и математические науки, (Б) Технические и компьютерные науки, (В) Медицинские науки, (Г) Сельскохозяйственные науки, (Д) Историко-филологические науки, (Е) Социально-политические науки.

Все примеры детализации регламентов оценки в предлагаемом документе написаны только для наук группы А. Реализация предложенной системы оценки в целом потребует предварительной работы инициативных групп ученых из остальных групп, для создания адекватных для них Рубрикаторов научных специальностей и Регламентов проведения оценки.

Требуется детализация регламента для следующих групп наук:

- Б. Технические и компьютерные науки,
- В. Медицинские науки,
- Г. Сельскохозяйственные науки,
- Д. Историко-филологические науки,
- Е. Социально-политические науки,

Рубрикатор (естественные науки)

Рубрикатор составлен на основе классификационных схем, принятых в международных научных журналах и издательствах, а также с учетом рубрикатора РФФИ. Исправления и дополнения внесены с учетом определения специализации научных работников ими самими или их коллегами в опросах «Корпуса экспертов» www.expertcorps.ru в 2007-2013 г.г.

Рубрикатор предназначен для корректного соотнесения направлений научных исследований и квалификаций экспертов, привлекаемых для оценки этих исследований. Кроме того, он необходим для адекватного выделения тематически однородных областей, внутри которых можно проводить сравнение эффективности работы различных научных организаций. В Рубрикаторе, кроме области знания, зафиксировано три уровня рубрик.

100 Физика

200 Химия

300 Биология

400 *Междисциплинарный
construction*

500 Астрономия

600 Механика

700 Математика

800 Науки о земле

900 Computer Science

160 Физика плазмы

1601 Физика ионизированных газов

1602 Физика космической плазмы

1603 Физика высокотемпературной плазмы

1604 Физика газовых разрядов

1605 Плазма в твердом теле

1606 Неидеальная плазма

1607 Численное моделирование плазмы

1608 Плазмохимические процессы

Апробация в инициативном порядке:
проект «Охранная грамота» <http://rascommission.ru/index.php/protection>

rascommission.group2@gmail.com



КОМИССИЯ общественного контроля в сфере науки

[О Комиссии](#)

[Новости](#)

[Заявления](#)

[Документы](#)

[Хроника](#)

[Охранная грамота](#)

[Контакты](#)

О проекте

Оценка лабораторий и институтов

Задача проекта в рамках работы Комиссии: представить публично доступную экспертную оценку результативности работы научных коллективов, основанную на профессиональных научных критериях, подобных принятым в мировой практике.

Практическая цель проведения такой оценки: воспрепятствовать ухудшению условий работы сильных и перспективных коллективов и специалистов ввиду некачественной «оценки эффективности», проводимой чиновниками, например, в рамках Постановления № 979 Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2013 г.

Объектами оценки являются только коллективы, не имеющие "закрытой" тематики исследований и заявившие о желании получить результат открытой вневедомственной экспертизы своей деятельности. Ведомственная принадлежность организации, в которой работает коллектив-Заявитель, значения не имеет.

Последние события

- Обращение Комиссии к ОБН РАН и ФАНО о ситуации в ПАБСИ
- Заявление Комиссии о системе научной аттестации
- Мы возмущены задержанием наших коллег

Пилотный этап - физика конденсированного состояния

Оценка лабораторий и институтов

Запущен пилотный этап проекта «Охранная грамота» - физика конденсированного состояния. Прием заявок по адресу gascommission.group2@gmail.com – с 23 декабря 2013 г.

Координаторы экспертизы:

- Юрий Моисеевич Гальперин (Univ of Oslo)
- Михаил Евгеньевич Гершензон (Rutgers Univ)
- Михаил Игоревич Дьяконов (Univ Montpellier 2)
- Александр Моисеевич Финкельштейн (WeizmannInst, TexasA&MUniv)

Список координаторов будет расширен по мере поступления заявок.

Материалы по теме:

- [Форма заявки на экспертизу](#)
- [Список экспертов](#)
- [Регламент экспертизы](#)
- [Рубрикатор](#)

Экспертизу прошли пока
две лаборатории:

В.П.Кошельца (ИРЭ РАН)

М.Н.Поповой (ИС РАН)

Внеочередная экспертиза - все естественные науки

Оценка лабораторий и институтов

Внеочередные экспертизы "Охранной грамоты" будут проводиться по заявкам лабораторий любой естественно-научной специализации в случае сообщений о прямой угрозе их текущей работе/существованию и поступления заявок от таких коллективов. Внеочередную экспертизу координирует комиссия по общественному контролю.

Внеочередная экспертиза Лаборатории флоры и растительных ресурсов Полярно-альпийского ботанического сада-института (ПАБСИ) КНЦ РАН

Комиссия инициировала внеочередную экспертизу Лаборатории флоры и растительных ресурсов Полярно-альпийского ботанического сада-института (ПАБСИ) КНЦ РАН. Плановый срок завершения экспертизы - 31 марта 2014 г.

Консультант Комиссии по подбору экспертов-ботаников - д.б.н. [Дмитрий Дмитриевич Соколов](#) (биологический факультет МГУ).

Материалы экспертизы:

- [Заявка на экспертизу.](#)
- [Данные Web of Science \(WoS\) согласно методике проекта "Корпус экспертов" \(загрузка 27.02.2014 г.\)](#)

Корпус экспертов по естественным наукам

Физика Астрономия Математика Химия и науки о материалах Биология Науки о Земле

О проекте Сведения для организаторов экспертизы Методика

Корпус экспертов — это постоянно пополняемые списки экспертов по естественно-научным дисциплинам, отобранных на основе рекомендаций ученых с высокими индексами цитирования в международных научных журналах. Наша цель — создание инструмента для квалифицированной научной экспертизы проектов (инвестиционных, научных, государственных), не зависящей от конъюнктуры, процедурно прозрачной и пользующейся авторитетом у научного сообщества. [Подробнее о методике отбора экспертов...](#)

Поиск экспертов: Поиск [подробный поиск](#)

Совместно с Thomson Reuters и проектом Scientific.ru мы ведем базу данных наиболее цитируемых российских ученых «[Кто есть кто в российской науке:](#)» Поиск

Часто задаваемый вопрос

Инициативный проект «Корпус экспертов по естественным наукам» явно не сможет в ближайшее время обеспечить выбор экспертов по заявленной в проекте методике для массовой экспертизы по всем разделам – как с этим быть?

Ответ

По рекомендательному принципу «Корпуса экспертов» выбирать координаторов для массовых экспертных процедур.